



## בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תמ"ש 52238-10-18 פלוני נ' אלמונית ואח'

בפני כבוד השופטת אליה נוס

התובע פלוני

נגד

הנתבעות אלמונית ואח'

### פסק דין

1

2 תביעה למתן צו עשה ו/או מתן הוראות לנתבעות 1 ו-2 (להלן: "הנתבעות"), האפוסטרופסיות  
3 לאשל"א להוציאה מבית החולים התובע.

4

#### רקע

5 1. התובע הוא בית חולים שיקומי לילדים ולנוער ב.... הנתבעת 1 היא אמה של האשל"א  
6 והנתבעת 2 היא אחותה של האשל"א. הנתבעת 1 הלכה לעולמה בנסיבות מצערות במהלך  
7 בירור התביעה.

8

9 2. האשל"א נולדה ביום \*\*/\*\*/, ולאחר לידתה אובחנה כסובלת מתסמונת דאון. בהיותה בת  
10 12 נפגעה האשל"א בצווארה ועברה מספר ניתוחים, שלאחריהם נותרה משותקת ותלויה  
11 בהנשמה לאורך כל שעות היממה.

12

13 3. ביום \*\*/\*\*/ מונו הנתבעות כאפוסטרופסיות לגופה של האשל"א, והנתבעת 1 מונתה  
14 לאפוסטרופסית לרכושה של האשל"א.

15

16 4. ביום \*\*/\*\*/ התקבלה האשל"א למחלקה לשיקום נשימתי אצל התובע. בתום הטיפול  
17 השיקומי, נותר מצבה של האשל"א בעינו, מערכת הנשימה שלה נותרה פגועה לחלוטין  
18 והיא נזקקת להנשמה. על מנת לאפשר לאשל"א לסיים את לימודיה במערך החינוכי של  
19 התובע, ובהסכמת התובע, נותרה האשל"א בבית החולים עד שנת \*\*\*\*, אז מלאו לה 21  
20 שנים.

21



## בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תמ"ש 52238-10-18 פלוני נ' אלמונית ואח'

במועד זה, ביקש התובע לסיים את שהותה של האשלי"א בבית החולים, ולאחר שלא הושגה הסכמה בין הצדדים, הוגשה התביעה הנדונה לבית המשפט המחוזי בירושלים. בהמשך, הועבר הדיון בתביעה לבית משפט זה, בו מונו האפוסטרופסיות לאשלי"א.

5. במהלך ניהול התביעה, מונתה עו"ד מאיה חונגר כאפוסטרופסית לדין לאשלי"א.

עוד מונה ביום 17.11.19 מומחה מטעם בית המשפט אשר התבקש לבחון "את החלופות העומדות על הפרק לצורך טיפול באשלי"א לרבות החלופה של מערך הדיור בתובע אשר יתמך בסיוע שימומן על ידי בני משפחתה." בית המשפט מינה את הד"ר יוסף חיים בן ארי, אשר הגיש ביום 3.8.20 את חוות דעתו. בהמשך, ניתנה ביום 2.11.20 החלטה המורה על הגשת תסקיר מטעם העו"ס אצל התובע. התסקיר הוגש לתיק ביום 18.11.20.

לנוכח פטירתה המצערת של הנתבעת 1, מונתה לאחרונה הגב'... , אחותה של האשלי"א, כאפוסטרופסית לרכושה של האשלי"א.

### טענות התובע

6. התובע הוא בית חולים שיקומי לילדים ולנוער. הוא אינו משמש בית חולים סיעודי לילדים, ולא כל שכן – למבוגרים. בית החולים מהווה מעין "גשר טיפולי" בין בתי החולים, מהם מגיעים הילדים, עד לשילובם, בתום הטיפול, בקהילה. מדובר בתהליך טיפולי קצוב בזמן ובעל מטרה מוגדרת. במקרה הנדון, הוגדרה מטרת הטיפול באשלי"א כ"שיקול רב צוותי וניסיון להגיע לגמילה, ולו חלקית, מהנשמה". ממילא, מדובר באשפוז לזמן מוגבל.

7. הנתבעת 1 חתמה על טופס ההסכמה לאשפוז, בו נקבע כי לתובע שיקול דעת מקצועי מלא ביחס לאופן הטיפול באשלי"א. כמו כן, הובהר לבני המשפחה כי האשלי"א תאושפו לצורך טיפול שיקומי פעיל בלבד, המוגבל בזמן. ואכן, לאחר שמוצה הטיפול, החלו התובע והנתבעת 3 בחיפוש אחר מסגרת סיעודית לאשלי"א.

בהעדר שיתוף פעולה מצד בני המשפחה, החליט כאמור התובע, באופן חריג, לאפשר לאשלי"א להיוותר בין כותלי בית החולים עד לסיום המעריך החינוכי בגיל 21, אף שהאשלי"א מיצתה את האפיק הטיפולי. לאחר שמלאו לאשלי"א 21, אין היא יכולה להוסיף ולשהות בבית החולים, המיועד לילדים ולנוער בלבד.

8. בבית החולים שתי מחלקות:

המחלקה לשיקום נשימתי לילדים, היא מחלקה יחידה מסוגה, המיועדת לילדים בלבד ומכילה 14 מיטות. מחלקה זו מיועדת לשיקום הילדים המונשמים המאושפזים בה, כך



## בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תמ"ש 52238-10-18 פלוני נ' אלמונית ואח'

- שיוכלו לנשום בכוחות עצמם, והיא אינה מחלקה סיעודית. עם סיום הליך השיקום משוחרר  
הילד המטופל להמשך טיפול בביתו או למוסד המתאים למצבו.
- מעריך הדיור למונשמים-מבוגרים עצמאיים**, הוא מערך דיור המיועד למבוגרים מונשמים,  
המתגוררים במסגרת המשלבת עצמאות בניהול חייהם ומתן מענה רפואי לעת חירום.  
בהתאמה למצבם, אין המטופלים במחלקה זו זוכים לטיפול רפואי הדוק.
9. מפאת גילה ומיצוי הליך שיקום, אין האשלי"א יכולה להוסיף ולשהות במחלקה לשיקום  
נשימתי. בנוסף, היות שהיא זקוקה להנשמה לאורך כל שעות היממה ולהשגחה רפואית  
צמודה, האשלי"א איננה מתאימה למערך הדיור. מצבה הקוגניטיבי של האשלי"א, התואם  
מצב קוגניטיבי של ילדה בת 3, בצירוף מגבלותיה הנוספות, מעמידים אותה בסכנת חיים  
ממשית אם תשהה במערך הדיור למבוגרים.
10. לתובע רשימת המתנה ארוכה, ובה ילדים רבים הממתינים במחלקות טיפול נמרץ למיטה  
בבית החולים. המתנה זו טומנת בחובה סיכונים של ממש לילדים אלה. כל עת שהאשלי"א  
מוסיפה לשהות אצל התובע, אין מיטת האשפוז שלה מתפנה עבור ילדים אלה.
11. התובע השקיע את מירב המאמצים למציאת מסגרת אשפוז מתאימה לאשלי"א, לצרכיה  
וליכולותיה, ומצא כי המקום המתאים ביותר הינו בית החולים.... בירושלים. בית  
החולים... הביע הסכמה לקלוט את האשלי"א אצלו. בית המשפט התבקש להורות אפוא על  
העברתה של האשלי"א לבית החולים....

### טענות הנתבעות 1-2

12. בשנת 1998 נחקק חוק שוויון זכויות לאנשים עם מוגבלות, התשנ"ח-1998. האשלי"א עונה  
על הגדרת אדם עם מוגבלות בהתאם לחוק. הליך זה עניינו זכותה של האשלי"א לקבל מענה  
הולם לצרכיה המיוחדים, באופן שיאפשר לה לחיות בכבוד ולמצות את מלוא יכולותיה.
13. יש להותיר את האשלי"א אצל התובע, שכן זהו ביתה מאז שנת \*\*\*\*. בניגוד לטענת התובע,  
מוסיף הליך השיקום להתקיים למעשה עד היום, כשהאשלי"א רוכשת מיומנויות חדשות  
מעט לעת. יש להעביר את האשלי"א אל מערך הדיור של התובע, המתאים למבוגרים כמותה,  
ממש כפי שמטופלים נוספים, אף הם חולים סיעודיים, עוברים למערך הדיור למבוגרים מן  
המחלקה לשיקום נשימתי. אין מניעה להתאים, במקרה הנדון, פתרונות ספציפיים לצורך  
השמתה של האשלי"א במערך הדיור של התובע.



## בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תמ"ש 52238-10-18 פלוני נ' אלמונית ואח'

14. התובע אינו יכול לפעול באופן שרירותי או מפלה כלפי מטופליו, ושיקול דעתו כפוף לביקורת רפואית או שיפוטית, כך שראוי כי התובע ימצא פתרון מיוחד לאשל"א, לנוכח מצבה המורכב. התובע מפלה את האשל"א על רקע היותה לוקה בתסמונת דאון. כך, הציע ידיד המשפחה לממן על חשבוננו ובסיוע תרומות, מטפלים עבור האשל"א אשר ישהו עמה במערך הדיור לאורך כל שעות היממה, אולם התובע התנגד לכך.

15. העברת האשל"א למסגרת אשפוז אחרת בכלל, ולבית החולים... בפרט, טומנת בחובה גזר דין מוות עבור האשל"א, שכן היא לא תוכל לשרוד בבית החולים.... מדובר במוסד שמרבית החולים בו קשישים או מבוגרים חסרי הכרה. במחלקה המיועדת לאשל"א מאושפז בוגר צעיר אחד בלבד, אשר אינו בהכרה. המטופלים בבית החולים... אינם יכולים לצאת את המחלקה, ומרחב התנועה שלהם מצומצם ביותר. העברת האשל"א לבית החולים... תוביל לנסיגה בשיקומה הפיזי, הנפשי והמנטלי, לירידה באיכות חייה, לדיכאון ובסופו של דבר למותה.

### עמדת הנתבעת 3

16. הנתבעת 3, הבהירה כי היא משלמת עבור שהותה של האשל"א אצל התובע. התובע, שהוא הגורם המקצועי, סבור כי האשל"א אינה עומדת עוד בתנאים לצורך המשך אשפוז אצל, והנתבעת 3 מקבלת את עמדתו, וסבורה כי לנוכח גילה של האשל"א ומצבה הרפואי, המצריך מסגרת סיעודית ולא שיקומית, יש להעביר את האשל"א למסגרת המתאימה.

17. לאחר שאותרה עבור האשל"א חלופה בבית החולים... בירושלים, יש לקבל את חוות הדעת המקצועית והרפואית של התובע ולהעבירה לשם, אף נגד עמדתה של משפחתה.

### עמדת משרד הבריאות

18. משרד הבריאות, אשר ב"כ התייצבה לדיון שהתקיים ביום 28.4.21, הצטרף לעמדת התובע, לפיה אין האשל"א יכולה להמשיך לשהות עוד אצל התובע, ולכך שהיא אינה מתאימה למערך הדיור למבוגרים אצל התובע.

### עמדת האפוסטרופסית לדין

19. האפוסטרופסית לדין הבהירה כי עליה לדאוג לטובתה של האשל"א בלבד. משכך, טענה כי יש לדחות את התביעה ולהותיר את האשל"א אצל התובע, תוך שילובה במערך הדיור



## בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תמ"ש 52238-10-18 פלוני נ' אלמונית ואח'

למבוגרים. התמודדות במסגרת זו עדיפה על פני אשפוז במסגרת המוצעת על ידי התובע. זאת ועוד, השינוי המבוקש על ידי התובע עלול לפגוע באשל"א ואינו לטובתה.

### דיון והכרעה

20. סעיף 68(א) לחוק הכשרות המשפטית והאפוטרופסות, התשכ"ב-1962 קובע:  
 "(א) בית המשפט רשאי, בכל עת, לבקשת היועץ המשפטי לממשלה או בא-כוחו או לבקשת צד מעוניין ואף מיזמתו הוא, לנקוט אמצעים זמניים או קבועים הנראים לו לשמירת עניינו של קטין, ושל אדם שמונה לו אפוטרופוס, אם על-ידי מינוי אפוטרופוס זמני או אפוטרופוס-לדין, ואם בדרך אחרת; וכן רשאי בית המשפט לעשות, אם הקטין או האדם שמונה לו אפוטרופוס פנה אליו בעצמו.

בא"פ (משפחה תל אביב-יפו) 40061-11-19 הקרן לטיפול בחסויים נ' ש.ל., התייחס בית המשפט ל"תפר העדין בין זכות אדם לחרות, לכבוד לאוטונומיה ולקניין – לבין כוחה ואף חובתה של המדינה להבטיח שאדם שאינו יכול לדאוג לענייניו יקבל את ההגנה אותה נועד לספק לו האפוטרופוס.  
 נאמר כי "עקרון העל בחוק הכשרות הוא "עקרון טובת האדם שמונה לו אפוטרופוס", וזו תכליתו החקיקתית. ישנו משקל רב לרצון האדם שמונה לו אפוטרופוס ויש לשוות את רצונו לנגד עיני בית המשפט בכל החלטה ובכל עת (א"פ (טב') 23077-06-10 אלמוני (חסוי) נ' פלמוני, (24.10.2010). לצד החשיבות הטמונה בקיום רצונו של האדם שמונה לו אפוטרופוס וכיבוד האוטונומיה שלו, שומה על בית המשפט, לבחון מהי טובתו האמיתית של אותו אדם בראייה כוללת ורחבה יותר ועל פי נסיבותיו הספציפיות של כל מקרה ומקרה."

סעיף 68(ב) לחוק הכשרות המשפטית והאפוטרופסות קובע:  
 "(ב) הייתה הבקשה להורות על ביצוע ניתוח או על נקיטת אמצעים רפואיים אחרים, לא יורה על כך בית המשפט אלא אם שוכנע, על פי חוות דעת רפואית, כי האמצעים האמורים דרושים לשמירת שלומו הגופני או הנפשי של הקטין או האדם שמונה לו אפוטרופוס, לאחר ששקל את רצונו של האדם, חשיבות הטיפול, נחיצותו, דחיפותו, הפגיעה האפשרית באורח חייו ואת סיכויי השיפור באיכות חייו של האדם."

בא"פ (משפחה פתח תקוה) 12050-06-18 המרכז הישראלי לאפוטרופסות הקרן לטיפול בחסויים נ' האפוטרופוס הכללי במחוז תל אביב נקבע, בהתייחס לסעיף 68(ב) לחוק הכשרות המשפטית והאפוטרופסות:  
 "המדובר במבחן תועלתני-תוצאתי, שעל פיו יש לבחור באותה פעולה, אשר תוצאתה תגדיל במידה הרבה ביותר את רווחתו של האדם שמונה לו אפוטרופוס. במסגרת מבחן זה,



## בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תמ"ש 52238-10-18 פלוני נ' אלמונית ואח'

עלינו לבדוק אם הטיפול הוא "מידתי" – היינו, אם יש בו כדי להיטיב את מצבו של המטופל במידה מספקת כדי להצדיק את נקיטתו, במיוחד על רקע כל נזק או הכבדה אפשריים שהוא עלול לגרום, ואם הוא עולה על החלופות העומדות על הפרק (רע"א 5587/97 היועץ המשפטי לממשלה נ' פלוני, פ"ד נא(4) 830, 847 (1997)).

על יסוד שיקולים אלה, תבחן התביעה, אשר הועברה כאמור לטיפולו של בית המשפט הדן באפוטרופסות על האשל"א, ונדונה בהתאם לכך.

21. כפי שנאמר לעיל, במסגרת ניהול ההליך ולנוכח המחלוקת בין הצדדים, הורה בית המשפט על מינוי הד"ר יוסף בן ארי, מנהל היחידה לטיפול נמרץ ילדים בבית החולים רמב"ם בחיפה כמומחה מטעם בית המשפט לצורך מתן חוות דעת ביחס לחלופות הטיפול עבור באשל"א (להלן: "המומחה").

22. בחוות דעתו, סקר המומחה את מצבה של האשל"א וציין כי היא זקוקה להנשמה דרך טרכאוסטומיה במשך כל שעות היממה. המומחה הוסיף, כי ניתוק אקראי מצנרת ההנשמה וכל הפסקת הנשמה לא מבוקרת ובהשגחה עלולים להביא לנזק מוחי קשה ואף למוות במקרה הנדון. ממילא, הבהיר המומחה כי על האשל"א להיות בהשגחה צמודה 24 שעות ביממה. בנוסף, האשל"א סובלת מפיגור שכלי והיא אינה עצמאית בהחלטותיה, לכן מונה לה אפוטרופוס. היא מסוגלת להסיע כיסא גלגלים ממונע, צופה בטלוויזיה, מדברת ומביעה את רצונותיה.

המומחה קבע, כי על האשל"א להיות בהשגחה רפואית צמודה במשך 24 שעות ביממה על ידי מטפל הבקיא בטיפול השוטף בה ובמצבי חרום, וכי היות שהיא בת 23 ומאושפזת במחלקת מונשמים המיועדת לילדים ולנוער ולא למבוגרים, יש להעבירה למסגרת אחרת המתאימה לטיפול במבוגרים במצבה.

לאחר שסקר את חלופות האשפוז הקיימות, במערך האשפוז אצל התובע ובמחלקת המונשמים בבית החולים... , סבר המומחה כי החלופה הראשונה אינה נותנת מענה המתאים לצרכיה של האשל"א, בהעדר השגחה אישית צמודה במשך 24 שעות ביממה. המומחה הדגיש, כי המקום אינו עומד בדרישות חוזר מנהל הרפואה הדן באמות מידה לרישוי ונהלי הפעלה והפנייה למחלקה להנשמה ממושכת. בהתייחס לחלופה השנייה, טען המומחה כי היא נותנת מענה הולם להשגחה בחולה מונשם, אך לא לחולים שאינם מרותקים למיטה, בהעדר אפשרות לטיול בכיסא וכיו"ב.

23. לנוכח הקשיים שפירט, מסר המומחה כי החלופה הסבירה, אשר תיתן מענה לצרכיה של האשל"א, היא לשחררה למסגרת קהילה - ביתית, בה תקבל השגחה וטיפול שוטפים ותוכל ליהנות מסביבה נורמלית ומפעילות, וכדבריו:



## בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תמ"ש 52238-10-18 פלוני נ' אלמונית ואח'

"הפתרון האופטימלי לדעתי הוא לשחרר את גב' לסידור ביתי לאחר הכשרת מטפלים גב' שכבר מיומנת בביצוע השגחה וטיפול באשל"א ומטפל נוסף. שכירת מקום מגורים והתאמתן לצרכים ותמיכת הקופה המבטחת במסגרת אשפוז בית ורשויות הרווחה. להערכתי ניתן לבצע זאת תוך כשלושה ארבעה חודשים. במידה והמשפחה לא תקבל פתרון זה, לא יהיה מנוס מאשפוז במחלקה לאשפוז מונשמים מבוגרים בבתי חולים X או דומה מתוך הבנה שאיכות חייה תפגע לצורך שמירה מפני סכנת חיים כתוצאה מחסימת קנולה, ניתוק אקראי של מכונת ההנשמה או תקלה אחרת מסיבה כלשהיא".

24. בית המשפט התיר משלוח שאלות הבהרה למומחה, ותשובות המומחה לשאלות אלה נמסרו ביום 22.9.20. בתשובותיו, חזר המומחה על מסקנת חוות הדעת וסיכם:

"בחוות דעתי ניסיתי לראות אך ורק בטובתה של האשל"א שהיא נשוא הבעיה. הצעתי פתרון מעשי וישים שיש לי איתו נסיון רב. איני יכול או רוצה לכפות פתרון זה או אחר וניתחתי זאת בחוות דעתי.

הניסיון להכניס פתרונות טכניים מחטיא את העניין מאחר ולהערכתי לא ניתן לסמוך באופן מוחלט על שיקול דעתה של האשל"א בהבנת המצב וקריאה מהירה לעזרה כשיש בקשה נשימתית. צריך לזכור שתלותה המוחלטת של האשל"א בהנשמה לא נותנת לנו זמן חסד במידה ויש איחור בקריאה או בתגובה ולכן מצבה מחייב השגחה צמודה 24 שעות ביממה.

מטרת הצעתי היא לשלב איכות חיים יחד שמירה על בטיחות ומניעת סכנת חיים. מוניתי למומחה מטעם בית המשפט ואני בטוח שבית המשפט יחליט החלטה נכונה לנוכח המצב המורכב שהובא לפניו". (כך במקור, א.נ.)

25. עם הגשת התשובות לשאלות ההבהרה, הורה בית המשפט כי ככל שבדעת מי מן הצדדים לחקור את המומחה אודות חוות דעתו, תוגש על ידו בתוך 7 ימים בקשה מנומקת. בקשה שכזו לא הוגשה על ידי איש מן הצדדים, ואף בתגובתן מיום 26.10.20 לבקשת התובע למתן פסק דין לא ביקשו הנתבעות 1 ו-2 לחקור את המומחה על חוות דעתו.

בדיון שהתקיים ביום 28.4.21 טענה אמנם ב"כ הנתבעות 1 ו-2 כי היא מבקשת לחקור את המומחה על חוות הדעת, אלא שמדובר בבקשה שעלתה כלאחר יד, ללא נימוקים, בניגוד להוראת תקנה 25 (ו) לתקנות בית המשפט לענייני משפחה (סדרי דין), התשפ"א – 2020 בעניין זה, ובניגוד לאמור בהחלטה מיום 22.9.20.



## בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תמ"ש 52238-10-18 פלוני נ' אלמונית ואח'

26.

בכל הנוגע לחוות דעת מומחה שמונה ע"י ביהמ"ש נפסק זה מכבר ב- תא (ת"א) 1034-09  
מדאח עזאת בע"מ נ' גאון-אגרו מאמץ בע"מ כי:  
"ההכרעה בשאלות עובדתיות ומשפטיות מסורה לעולם לבית-המשפט, ולא  
למומחה שמינה בית-המשפט. בית-המשפט אינו חייב לקבל את חוות-דעתו של  
מומחה מוסכם שאותו מינה. עם זאת, ההלכה היא כי סטייה מחוות-דעת  
מומחה שמינה בית המשפט תיעשה רק כאשר קיימים נימוקים כבדי-משקל  
להתערב בה. כפי שנפסק בע"א 293/88 חברת יצחק נימן להשכרה בע"מ נ' רבי  
(לא פורסם [פורסם בנבו] – 23.4.90), לאמור:  
"משממנה בית-המשפט מומחה על מנת שחוות-דעתו תספק לבית המשפט  
נתונים מקצועיים לצורך הכרעה בדיון, סביר להניח שבית המשפט יאמץ  
ממצאיו של המומחה אלא אם כן נראית סיבה בולטת לעין שלא לעשות זאת. אכן  
עד מומחה כמוהו ככל עד - שקילת אמינותו מסורה לבית המשפט ואין בעובדת  
היותו מומחה כדי להגביל שקול דעתו של בית המשפט. אך כאמור לא ייטה בית  
המשפט לסטות מחוות דעתו של המומחה בהיעדר נימוקים כבדי משקל  
שיניעוהו לעשות כן."

27.

היות שחוות דעת המומחה ברורה ומנומקת, ואף ניתנו על ידי המומחה תשובות ענייניות  
לשאלות ההבהרה שהפנו אליו הנתבעות 1 ו-2, אין מקום להתיר חקירת המומחה בחלוף  
זמן מאז נמסרו תשובותיו לשאלות ההבהרה, ובהעדר נימוק לקיום חקירה כזו.

28.

בפני בית המשפט הונח גם תסקיר מטעם עו"ס התובע. העו"ס כתבה, כי מדי שנה  
משתחררים לקהילה מעל ל-50 מטופלים קטינים שאושפזו אצל התובע, וקופות החולים  
ומערכות הקהילה ערוכות לקלוט אותם. לדבריה, בשנתיים האחרונות ליווה התובע 3  
בגירים בתהליך קבלת מענה רפואי, סיוע בשכר דירה ודיוור ממשרד השיכון ומיצוי זכויות  
מול המל"ל, ושלושתם נקלטו היטב בקהילה בליווי עובד אישי ובהשגחת משפחותיהם.  
העו"ס סברה, כי ניתן להורות על שחרורה של האשלי"א למגורים בקהילה, בליווי הנתבעת 3  
ובסיוע מערכות תומכות לטיפול בחולים סיעודיים מורכבים ומונשמים מהווה את  
האפשרות הטובה ביותר להבטחת איכות חייה של האשלי"א.

29.

לאחר בחינת כלל הנתונים וחוות הדעת שהונחו בפני בית המשפט, ומתוך שהליך זה מתנהל  
בראי טובתה של האשלי"א, סבורני כי הוכח מלפני בית המשפט כי המחלקה לשיקום  
נשימתי אינה המסגרת המתאימה לה, הן מפאת גילה המבוגר, והן בשל מיצוי הליך  
השיקום. אין בפרק הזמן הארוך בו מאושפזת האשלי"א אצל התובע כדי לנמק את הותרתה  
במחלקה לשיקום נשימתי, כאשר ברור כי הליך השיקום הסתיים זה מכבר וכי האשלי"א  
נותרה אצל התובע מתוך רצון לסייע לה לסיים את המערך החינוכי, ולא משיקולים  
רפואיים.





## בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תמ"ש 52238-10-18 פלוני נ' אלמונית ואח'

בהמשך לכך, אין מערך הדיור למבוגרים מתאים לצרכיה של האשלי"א, הנוקקת להשגחה צמודה לצורך שמירה על חייה, וזאת בהעדר השגחה ברמה זו במערך הדיור למבוגרים. יצוין, כי פתרון המשלב מטפל פרטי במסגרת המערך למבוגרים הוא פתרון שנבדק בעבר על ידי בני המשפחה ונמצא כי הוא יקר, וכן אינו מאושר על ידי משרד הבריאות, וראו בעניין זה דברי ב"כ התובע בדיון מיום 28.4.21, בעמ' 31.

30. אליבא המומחה, העברת האשלי"א לבית החולים... תיתן אמנם מענה לצרכיה הרפואיים אולם תביא לכך שהיא תיוותר מרותקת למיטתה ללא יכולת לצאת את המחלקה. אף פתרון זה אינו תואם את טובתה של האשלי"א. בנסיבות אלה, מצאתי לקבל את חוות דעת המומחה ולהורות על הוצאת האשלי"א מאשפוז אצל התובע והעברתה למסגרת ביתית, אשר תספק לה השגחה רפואית הולמת וסביבה אופטימלית המותאמת למצבה כחולה מונשמת ניידת. אמנם, אין האפוטרופסיות נוטות לקבל המלצה זו, אך נראה כי עמדתן קשורה למורכבות הפתרון ולא דווקא לכך שהוא אינו מיטיב עם האשלי"א. כפי שהבהירה העו"ס בתסקיר, מדובר בפתרון אשר יישומו אפשרי וייעשה בכפוף לקבלת תמיכת הרשויות הרלוונטיות אשר ישתתפו במימונו, מימון שיינתן חלף מימון אשפוז של האשלי"א אצל התובע.

31. לנוכח המורכבות הכרוכה בהוצאת פסק הדין אל הפועל, ימנה בית המשפט אפוטרופוס נוסף לרכוש, אשר יוסמך להסדיר את העברתה של האשלי"א למסגרת ביתית, על כל ההיבטים הכרוכים בכך, ובתיאום עם האפוטרופסיות. האפוטרופוס שימונה יעמוד בקשר עם הגורמים הרלוונטיים, ובכלל זאת, המוסד לביטוח לאומי, משרד השיכון, קופת החולים ומשרד הבריאות, לאיתור דירה המותאמת לצרכיה של האשלי"א, הכשרת מטפלים, וקבלת התמיכה הכלכלית לה זכאית האשלי"א. עו"ס התובע תסייע לאפוטרופוסים בתהליך.

עו"ד אמיר זבולון יודיע לבית המשפט בתוך 10 ימים האם הוא נכון לשמש בתפקיד זה, והמזכירות תמציא לידיו העתק פסק הדין.

**עד לביצוע ההעברה, תיוותר האשלי"א אצל התובע.**

32. המזכירות תמציא העתק פסק הדין לצדדים ולעו"ד זבולון ותסגור את התיק.

**פסק הדין מותר לפרסום ללא שמות הצדדים.**



## בית משפט לענייני משפחה בפתח תקווה

תמ"ש 52238-10-18 פלוני נ' אלמונית ואח'

ניתן היום, ו' תמוז תשפ"א, 16 יוני 2021, בהעדר הצדדים.

אליה נוס, שופטת